

VERSLAG

GRIP OP DE MAAS BIJEENKOMST VOORBEREIDINGSTEAM

DATUM: 1 september 2015
PLAATS: De Bouwcampus, Van der Burghweg 1, Delft
TIJD: 13.30 – 16.30 uur

AANWEZIG:

- | | | |
|--------------------------|-----------------|--|
| 1. Katja Oostendorp | De Bouwcampus | k.oostendorp@debouwcampus.nl |
| 2. Maarten van der Vlist | Rijkswaterstaat | m.van.der.vlist@debouwcampus.nl |
| 3. Wim Hengel | Rijkswaterstaat | k.oostendorp@debouwcampus.nl |
| 4. Albert Barneveld | Rijkswaterstaat | albert.barneveld@rws.nl |
| 5. Bilal Akdeniz | Heijmans | bakdeniz@heijmans.nl |
| 6. Jaap van der Weele | Grontmij | jaap.vanderWeele@grontmij.nl |
| 7. Paul Keursten | Kessels & Smit | pkeursten@kessels-smit.com |
| 8. Anneke Witte | De Bouwcampus | a.witte@debouwcampus.nl |
| 9. Diederik de Koe | De Bouwcampus | d.dekoe@debouwcampus.nl |

AFWEZIG:

- | | | |
|---------------------|-----------|--|
| 10. Manon Jütte | Alliander | manon.jutte@alliander.nl |
| 11. Hessel Voortman | Arcadis | hessel.voortman@arcadis.nl |

TERUGBLIK NAAR 18 AUGUSTUS

Door de deelnemers zijn de volgende opmerkingen gemaakt:

“In mijn beleving waren we zoekende naar de definitie of het beeld bij co-creatie. De stukken die voortkwamen uit de sessie waren van goede kwaliteit.”

“Ik ben eveneens positief over de stukken (de besproken elementen kwamen hier goed in terug). Daarnaast ben ik positief over het feit dat je met een groep ‘onbekenden’ dermate veel vooruitgang boekt. De visies van anderen hebben geholpen om de eigen te concretiseren. Als leerpunt geef ik aan: beter luisteren naar elkaar.”

“Bijzonder vond ik het om te zien dat personen met verschillende achtergronden samen komen in een kookpot zonder structuur waarin de laatste 5 minuten de kern wordt besproken. (georganiseerde chaos).”

“Ik vond het interessant om ‘onbekenden’ te zien sparren. Let op de goede balans tussen luisteren en spreken.”

“Ik zag dat er iets gebeurde tussen de mensen, dit is de manier om verder te komen.”

“Voor een experimenteel co-creatie traject zoals dit moet iedereen in de basis gelijk zijn (geen OG-ON rollen). Op 18 augustus is het zaadje hiertoe geplant.”

VERWACHTINGEN

Door de deelnemers zijn de volgende opmerkingen gemaakt:

Vanwege ervaringen in co-creatie trajecten en RWS in het verleden is een van de deelnemers sceptisch over de openheid van de markt. Het is van groot belang dat men niet alleen informatie en kennis komt halen maar ook komt brengen. Een 80/20 verdeling tussen volgers en leiders is hierbij vaker het geval. Juist daarom is het zo belangrijk dat wij nu open en transparant aan tafel zitten.

Innovatie → leren → ondernemen in elkaars verlengde liggen. We moeten derhalve niet als partijen maar als mensen aan tafel zitten. Het doet een deelnemer goed dat we allemaal uit eigen belang bij deze bijeenkomst zijn. De chaos van de 18^e is geen probleem, soms moet je haaks door het proces heen om vooruitgang te boeken en valt alles uiteindelijk op zijn plek. Stuur in ieder geval op energie en stel de vraag; wat maken we? Proces/product maar ook een vraag kan hierbij het antwoord zijn.

Zolang de chaos intrinsiek gemotiveerd is zal deze tot succes leiden, aldus een deelnemer.



DE VOORBEREIDING

Voor een van de deelnemers is het belangrijk om duidelijk te hebben wat er gaat gebeuren en waar het naar toe gaat (na 17 sept). Hiertoe zijn reeds spelregels opgesteld, deze worden later besproken

De twee komende bijeenkomsten zijn tekenend voor het succes volgens een van de deelnemers. Dit wordt bevestigd, waaraan wordt toegevoegd dat de eerste bijeenkomst ter kennismaking was en de laatste evaluerend zal zijn.

Het doel van de het traject is antwoord krijgen op de vraag; Wat moet RWS straks gaan verkennen? (Secundair; wat kunnen we leren van/over het proces?)

Terugkomend op de 80/20 verdeling is het van belang om vast te stellen hoe de energie van de 80% volgers bewaren en de 20% leiders veilig te laten voelen om hun mening te uiten.

Volgens een deelnemer is dit gevoel van veiligheid weg als je erover begint. Het gaat om committent.

Alle deelnemers zullen gebeld worden en 1 op1 gevraagd worden om hun committent. Hiertoe zal een kort script worden opgesteld dat expliciet zal benadrukken of de gevraagde committent geleverd gaat worden (gentlemen's agreement).

Het krachtige hieraan is volgens een deelnemer dat je ergens deel van uit maakt waar je trots op bent. Die 80% is dan ook wat sober ingeschat.

HET PROGRAMMA

Bij Open Space wordt enkel het thema gespecificeerd (geen agenda). Voorbereiding geschiedt dan ook op individuele basis. De vraag die word gesteld is:

Vanuit welke perspectieven kan er gekeken worden?

Volgens een van de deelnemers is voor velen het 1 op 1 vervangen het leidende perspectief. Hier moeten we vanaf, dus niet meer benoemen. Er wordt hierbij opgemerkt dat het ook geen greenfield is en de context van groot belang is en wel degelijk genoemd moet worden.

In reactie hierop wordt gesteld dat de vraag nog verder versimpeld kan worden:

De stuwen zijn destijds aangelegd voor de kolentransport. 100 jaar later zijn deze einde levensduur.

WAT NU?

Hierdoor gaat men zelf nadenken over het perspectief, een eigen interpretatie van de vraag. Er wordt aangegeven dat men bij een dergelijke vraag de tijd moet krijgen om te herkauwen. Voor een pitch moet een idee rijpen. Het eerste idee is enkel een aanleiding om door te denken.

Er wordt de zorg benoemd dat er telkens een andere vraag gesteld wordt. De mail met de uitnodiging is immers al weg en deze stelde een andere vraag. Om dit te voorkomen zal dit niet voor de tijd gecommuniceerd worden en wordt de input van 2 juli in de verschillende ruimtes van De Bouwcampus opgehangen ter inspiratie.

In het verlengde van het terugpakken naar de historie van de stuwen wordt geopperd om een historicus de bijeenkomst van 17 september te laten aftrappen. Hij zal een interessant verhaal vertellen over de stuwen in de afgelopen 100 jaar, gevolgd door de vraag; wat nu? Wim heeft reeds contact gehad en wacht op bevestiging.

Een van de deelnemers wil nogmaals het doel of output van de 17^e vaststellen;
[3-5 ideeën om verder uit te werken](#) .

Er wordt hieraan toegevoegd dat we 'iets' gaan bouwen, wat is daarbij nog de vraag. Maar dit iets komt voort uit het leidende perspectief van die persoon. Het gevaar hierbij zijn de vaste denkpatronen. Volgens een van de deelnemers zorgt de Open Space ervoor dat de inhoudelijke mensen niet vervallen in het vaste patroon van denken.

Er wordt geopperd dat tijdens de belronden ook de vraag gesteld moet worden;
[Wie ken jij die mogelijk een nieuw perspectief kan inbrengen?](#)

Terugkomend op de eerder genoemde spelregels wordt voorgesteld dat het vrijblijvende eruit moet. Laat men elkaar erop aanspreken wanneer ze niet gevolgd worden. Een van de deelnemers voegt hieraan toe dat het wel een slag serieuzer mag: [co-creatie etiquette](#)

Naast deze gedragsregels is de ambiguïteit van het uitgesprokene van belang; zoek uit wat iemand bedoeld in plaats van het definiëren van de uitgesproken woorden. Oftewel geen interpretaties.

[De kracht van het idee om het perspectief te agenderen ten behoeve van de planvorming procedure.](#)



VOOR DE VOLGENDE KEER

Hoe gaan we om met de kennisoverdracht?

Daarnaast een antwoord op de vraag wat na 18-11-2015. Oftewel de verwachtingen helder krijgen teneinde deze te managen.

